

**РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ, СПОРТА, МОЛОДЁЖИ И ТУРИЗМА**

А. В. Машков

А. М. Машкова

**МЕТОДИКА
ОПРЕДЕЛЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТА СОРЕВНОВАНИЙ
В СПОРТИВНЫХ (БАЛЬНЫХ) ТАНЦАХ
ПО СИСТЕМЕ «СКЕЙТИНГ» И
ОПТИМИЗАЦИЯ СУДЕЙСТВА НА ЕЁ ОСНОВЕ**

Учебное пособие

Москва – 2015 год

Используемая литература:

1. “THE SKATING SYSTEM Working out the marks in ballroom dancing championships” by ARTHUR DAWSON.
2. “Описание и применение системы СКЕЙТИНГ”. Роберт Дж. Стил. Перевод Ю. Пина. Ленинград. 1982 г.
3. “The A – Z of Scrutineering for Ballroom Dancig” by Estelle Grassby, London, 2001.
4. Методическое пособие для изучения и сдачи экзаменов по СИСТЕМЕ «СКЕЙТИНГ», Машков А.В., Кунин С.В., Московская федерация спортивного танца, Москва, 2001 г.
5. Правила соревнований по спортивным танцам Московской федерации спортивного танца, Москва, 2003 г.
6. Правила соревнований по бальным спортивным танцам Российского танцевального союза, Москва, 2011 г.
7. Толковый словарь русского языка С.И.Ожегова.
8. Толковый словарь русского языка Д.Н.Ушакова.
9. Новая система оценки исполнительского мастерства в Танцевальном спорте, Правила Всемирной федерации танцевального спорта, www.idsf.net.
10. Материалы Научно-практических конференций РГУФКСМиТ по проблемам развития танцевального спорта.

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии с правилами Официального Совета по Бальному Танцу результаты всех танцевальных соревнований подводятся по системе «СКЕЙТИНГ».

Изучая «СКЕЙТИНГ» по многочисленным переводам и первоисточникам, мы сталкиваемся с тем, что различные издания имеют ряд недостатков:

а) одни и те же понятия обозначаются различными терминами – «большинство», «простое большинство» и «коэффициент эффективности», что может привести к путанице;

б) принципиально различные понятия обозначены сходными терминами – «большинство» в правилах №№5-8 и «простое большинство» в правиле №10;

в) при всем разнообразии первоисточников и переводов все они, к сожалению, обладают существенным недостатком: изложение системы логически выстраивается от частных вариантов к общему принципу. В результате, предлагаемые варианты не являются исчерпывающими, не рассматриваются усложненные варианты, не формируются четкие общие принципы, по которым можно рассчитать вариант любой сложности;

г) все переводы автоматически повторяют одно и то же логическое противоречие: с одной стороны, предлагается при применении правила №11 действовать аналогично правилам №№5-8, с другой стороны, расчет по правилу №11 полагается начинать не с 1-х оценок, как в правилах №№5-8, а с оспариваемых и выше;

д) не используются общепризнанные и понятные термины (пример: “среднее арифметическое” в правиле №8,).

Данная методика не является дословным переводом первоисточников, а включает в себя расширенные пояснения к наиболее важным особенностям применения правил системы «СКЕЙТИНГ», основанные на многолетнем опыте работы.

Основной целью данного учебного пособия является уточнение терминологии и рассмотрение сложных вариантов расчёта результата для наиболее эффективного освоения студентами системы «СКЕЙТИНГ» и применения её на практике. Определение обязанностей главного судьи и судей, оценивающих исполнительское мастерство (арбитров), в соответствии с работой в данной системе.

В связи с этим настоящее учебное пособие решает **три основные задачи**:

1. Изучение студентами основных правил и принципов системы «СКЕЙТИНГ» по уточнённой терминологии.

2. Раскрывает подход к объективизации оценки исполнительского мастерства и результата соревнований в спортивных (бальных) танцах.

3. Предлагает методику изучения представленного материала.

Знания, полученные при изучении данного пособия, необходимы для сдачи экзаменов студентами специальных учебных заведений на получение квалификации тренер-преподаватель и судья по бальным спортивным танцам. Как показывает практика, сдача экзамена по расчёту итогов соревнований в предложенной методике, является своеобразным тестом на концентрацию внимания – качества особо необходимого для спортивного судьи (арбитра).

1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ «СКЕЙТИНГ» СИСТЕМЫ

До 1 января 1947 г. при определении победителя в отдельных танцах, если абсолютное большинство судей (например, 3 из 5) не ставили конкретной паре оценку “1”, то все оценки суммировались, и пара с более низкой суммой становилась победителем. Этот же метод применялся и для распределения оставшихся мест.

С 1 января 1947г. система подсчета была исправлена таким образом, что, если ни одна пара не получала большинство 1-х оценок, то победителем становилась пара, которая получала 2-е и выше оценки у большинства судей. Другие результаты распределялись подобным же образом.

20 октября 1948 г. на конференции Официального Совета по Бальному Танцу были уточнены следующие моменты:

а) в отдельных танцах, если ни одна пара не получает большинство 1-х или 1-х и 2-х оценок, рассматриваются 3-е и, если это необходимо, то рассматриваются и более низкие оценки;

б) в финальной суммарной таблице, если две пары с одинаковой общей суммой претендуют на 2-е место и имеют одинаковое количество 2-х и выше результатов, то 2-е и выше места складываются, и пара с более низким суммарным результатом занимает второе место.

25 июня 1956 г. на конференции Официального Совета по Бальному Танцу было решено, что с 1 сентября 1956 г., если после применения правил 9 и 10 в финальной таблице останутся равными претенденты на присвоение очередного места, то все оценки у всех спорящих пар во всех танцах должны быть рассмотрены так же, как и за один отдельный танец.

В июле 1950 г. Официальный Совет по Бальному Танцу вводит экзамены по методике подсчета результатов соревнований, необходимые всем судьям и главным судьям, для получения квалификационного сертификата в официальной танцевальной организации.

2. ОСНОВНЫЕ ПРАВИЛА «СКЕЙТИНГ» СИСТЕМЫ

Основной принцип «СКЕЙТИНГ» системы заложен в признании большинством судей, оценивающих исполнительское мастерство, лучшей танцевальной пары, даже если они расходятся в оценках каждой из пар.

Система «СКЕЙТИНГ» позволяет получить результаты, учитывающие мнение большинства судей, и состоит из 11 правил:

1 правило: устанавливает порядок выставления оценок в судейских протоколах в предварительных турах (включая полуфинал).

2-4 правила: - порядок выставления оценок в судейских протоколах в финале.

5-8 правила: - порядок обработки оценок судей, оценивающих исполнительское мастерство (арбитров), для определения счетной комиссией результатов, полученных парами в отдельных танцах.

9-11 правила: - порядок обработки результатов выступления по всем танцам для определения счетной комиссией итоговых мест, занятых парами в данном соревновании.

3. ПРАВИЛА ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ РАБОТУ ГЛАВНОГО СУДЬИ, СУДЕЙ, ОЦЕНИВАЮЩИХ ИСПОЛНИТЕЛЬСКОЕ МАСТЕРСТВО, И СЧЁТНОЙ КОМИССИИ СОРЕВНОВАНИЙ

ПРАВИЛО 1. Количество пар, которое должно быть отобрано в каждом туре соревнования для участия в следующем, определяется главным судьей (обычно это не более 2/3, но не менее 1/2 участвующих пар).

Как показывает практика, вывод пар в следующий тур именно в диапазоне от 1/2 до 2/3 имеет большое значение. В случаях, когда главный судья принимает решение выводить в следующий тур более 2/3 участвующих пар, часто получается, что пара, набравшая более половины голосов судей, не попадает в следующий тур, хотя может рассматриваться данным большинством судей и на призовое место. Таким образом, нарушая Правило № 1 по отбору пар в следующий тур, можно и в начале соревнования исказить распределение мест в финале.

В соответствии с решением главного судьи арбитр должен отобрать в каждом танце указанное количество пар.

Обычно отбирают по принципу "за - против". Равномерности выбора судьи по заходам может не быть.

Протоколы судьи (арбитра) для выставления оценок в предварительных турах могут иметь следующую форму:

- 1) Чистый лист, в который судья вписывает №№ пар, проводимых им в следующий тур. (Данная форма является неприемлемой для туров с

большим количеством пар.);

2) Протокол с перечнем №№ пар, участвующих в данном туре, без распределения их по заходам;

3) Протокол с распределением №№ участвующих пар в туре по заходам.

Рекомендация: хотя способ обозначения выбора судьи правилами системы «СКЕЙТИНГ» строго не регламентирован, оптимальным способом обозначения являются:

- обведение или подчёркивание «/» № пар, оцененных положительно,

- пропуск № пар, не выводимых судьей в следующий тур,

- буква «Д» в случае дисквалификации пары.

Таблица № 1.

Пример протокола наиболее удобного для оценки пар судьями (арбитрами) и выведения результата за танец счётной комиссией в предварительных турах:

Танец _____		Судья А _____					
_____				подпись			
Группа _____		Тур _____		Выбрать _____		Кол-во	
пар							
1 заход	1	2	5	6	9	11	
2 заход	3	4	7	8	10	12	
3 заход	14	18	19	21	25	27	
							Итого:
Название соревнований _____							
Дата _____							

В следующий тур выводятся пары, имеющие наибольшие значения итоговых сумм.

В процессе отбора может возникнуть ситуация, когда несколько пар имеют одинаковое значение итоговых сумм, позволяющее принять участие в следующем туре, но включение этих пар в состав участников следующего этапа проблематично, т.к. общее количество пар превысит заданное число. В этом случае главный судья и оргкомитет соревнований должны принять решение: либо допустить к участию в следующем туре **все пары**, имеющие одинаковое значение итоговых сумм, либо не допустить **ни одну из них**. **Перетанцовку не допускают.**

Рассмотрим пример протокола счётной комиссии для предварительного тура (Таблица № 2)

Данный пример наглядно показывает, как проходило голосование судей

(арбитров) в предварительном туре. Однако такая форма протокола усложняет работу счётной комиссии (в случае ручного счёта), так как приходится постоянно суммировать голоса судей и в отдельных танцах, и в конце тура, а затем выбирать пары по наибольшим суммам для вывода в следующий тур. Особенно это затягивает процесс подсчета и не гарантирует от ошибок на массовых турнирах: при работе с большим количеством пар, судей и, следовательно, на больших листах протокола. В то же время при компьютерной обработке результатов данный вариант протокола предварительных туров является оптимальным.

Применение компьютерных программ для обработки результатов соревнований без сомнения прогрессивный фактор, ускоряющий обработку результатов, позволяющий получать протоколы в удобно читаемом виде и в любом количестве. Но не следует забывать, что и в этом случае не обходится без влияния человеческого фактора, в частности, при считывании и введении результатов. К тому же, никто не застрахован от выхода из строя программы или аппаратуры. Поэтому для точного подведения итогов и объективизации оценки всегда необходимы контрольные ручные протоколы.

Таблица № 2.

Пример протокола счётной комиссии для предварительного тура:

№	Медленный вальс					Сумма	Танго					Сумма	Квикстеп					Сумма	Итог
	A	B	C	D	E		A	B	C	D	E		A	B	C	D	E		
2		/	/		/	3	/	/	/	/	/	5	/		/		/	3	11>
5		/	/	/		3	/	/	/	/	/	5		/	/	/		3	11>
8	/				/	2				/		1	/			/	/	3	6
12	/	/	/	/	/	5		/	/	/		3	/	/	/		/	4	12>
14		/		/	/	3	/			/	/	3		/	/	/		3	9>
15	/		/	/		3	/	/	/			3	/		/		/	3	9>
22	/					1	/	/	/			3		/				1	5
26		/	/	/		3			/	/		2				/		1	6
30	/				/	2	/			/		2		/				1	5
41		/				1						0	/	/				2	3
45				/		1				/		1				/	/	2	4
50	/		/		/	3		/		/		2	/		/	/	/	4	9>

В 1984 году руководителями танцевального центра «Энтузиаст» Александром и Анной Машковыми (в настоящее время преподавателями кафедры ТИМ танцевального спорта РГУФКСМиТ) для проведения массовых соревнований была разработана новая система подсчета результатов в

предварительных турах, существенно упростившая и ускорившая работу счетной комиссии. Данная система была впервые опробована на Московском городском конкурсе исполнителей бального танца и представлена на совещании преподавателей танцевальных коллективов, где получила одобрение и в дальнейшем с успехом применялась на многих турнирах.

Пример протокола счётной комиссии для предварительного тура (для оперативной работы вручную) приведен в Таблице № 3.

Данная форма протокола наглядно, в виде горизонтальной диаграммы, показывает распределение пар по количеству голосов судей. Поэтому для оперативного вывода пар в следующий тур достаточно с правого края протокола приложить вертикально линейку и, двигая ее влево, отсчитать необходимое количество пар. Число в верхней строке покажет набранную ими сумму голосов.

Предложенная система полностью исключает процесс многократного суммирования и выборки наибольших сумм, так как текущие результаты представлены диаграммой.

Таблица № 3.

Пример протокола счётной комиссии для предварительного тура (для оперативной работы вручную):

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	
2	B	C	E	A	B	C	D	E	A	C	E					11 >
5	B	C	D	A	B	C	D	E	B	C	D					11 >
8	A	E	E	A	D	E										6
12	A	B	C	D	E	B	C	D	A	B	C	E				12 >
14	B	D	E	A	D	E	B	C	D							9 >
15	A	C	D	A	B	C	A	C	E							9 >
22	A	A	B	C	B											5
26	B	C	D	C	D	D										6
30	A	E	A	E	B											5
41	B	A	B													3
45	D	D	D	E												4
50	A	C	E	B	E	A	C	D	E							9 >

Медленный вальс Танго Квикстеп

(Для танцев используются разные цвета)

A, B, C, D, E – обозначение судей (арбитров)

ПРАВИЛО 2. В финале соревнующиеся пары должны быть расставлены судьей в каждом танце по местам согласно уровню их исполнительского мастерства.

ПРАВИЛО 3. Лучшей, по его мнению, паре в каждом танце финала каждый судья ставит оценку “1” и т.д.

Обычно в финальном туре соревнований принимают участие 6-8 пар.

ПРАВИЛО 4. В финале судьи не имеют права ни в одном из танцев поставить двум или более парам одинаковую оценку.

Таблица № 4.

Пример протокола для оценки пар судьями (арбитрами) в финальном туре соревнований:

ФИНАЛ		
Судья А _____	№ пар	Место
Танец _____	2	6
	5	1
Группа _____	12	3
	14	5
Подпись _____	15	2
	50	4

Название турнира _____

Дата _____

Коллегией судей Московской федерации спортивного танца был разработан протокол финального тура соревнований, позволяющий судьям (арбитрам) аргументировать оценку пар в последовательности общепринятых критериев.

Вид данного протокола представлен на Таблице № 5.

Таблица № 5.

Пример протокола финального тура соревнований, позволяющий судьям (арбитрам) аргументировать оценку пар в последовательности общепринятых критериев:

Танец _____ Судья А _____							
подпись							
Группа _____				ФИНАЛ			
№ пар	Место	Основной ритм	Тайминг	Линии	Динамика Взаимодействие	Работа стопы и ног	Музыкальность
2	6	—					
5	1						
12	3				—		
14	5		—	—			
15	2						—
50	4		—				
Название соревнований _____ Дата _____							

4. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ В ФИНАЛЕ В ОТДЕЛЬНЫХ ТАНЦАХ.

ПРАВИЛО 5. Победителем в отдельном танце становится пара, которая получает оценку “1” у **большинства** судей (не менее 3-х судей из 5-ти, 4-х из 6-ти или 7-ми, 5-ти из 8-ми или 9-ти судей и т.д.).

2-е место присуждается паре, которая получит 2-е и более высокие оценки (т.е. 2-е и 1-е) у **большинства** судей.

Остальные результаты за танец распределяются аналогичным образом.

Колонки оценок в таблице результата за танец (Таблица № 6 - Пример А/1): /1/; /1-2/; /1-3/; /1-4/; /1-5/; /1-6/ заполняются последовательно сверху - вниз и слева - направо, ни одну из них при обучении нельзя пропустить, т.к. в противном случае возникает опасность случайно не заметить претендента на очередной результат.

В случае, если ни одна из пар не набрала необходимого **большинства лучших** для неё оценок от судей, надо для присвоения очередного места перейти к рассмотрению следующей колонки оценок. Как только результат,

полученный парой, в рассматриваемом танце определен, заполнение последующих колонок оценок для этой пары прекращают и ставят прочерк.

В примере А/1 пара №45 от 3-х судей из 5-ти получила оценку “1” и вследствие этого становится победителем. Пары №10, №31, №48 не набрали необходимого большинства **лучших** для них оценок от судей в колонке /1-2/, и поэтому их рассмотрение будет продолжено в следующих колонках. Пара №24 получила 2 раза 2-ю и один раз 1-ю оценку (итого 3 из 5-ти в колонке /1-2/) и получает 2-й результат. Остальные результаты распределяются аналогично.

Таблица № 6.

Пример А/1

№	А	В	С	Д	Е	1	1-2	1-3	1-4	1-5	1-6	Рез
10	3	3	3	2	3	-	1	5	-----	-----	----->	3
16	6	6	6	6	5	-	-	-	-	1	5 >	6
24	2	2	5	4	1	1	3	-----	-----	-----	----->	2
31	4	4	2	3	4	-	1	2	5	-----	----->	4
45	1	5	1	1	2	3	-----	-----	-----	-----	----->	1
48	5	1	4	5	6	1	1	1	2	4	----->	5

Когда учебный период пройден, то используют более скоростной метод определения результата: вводя в таблицу только определяющее «большинство» - построчно (Таблица № 7 – Пример А/2).

Таблица № 7.

Пример А/2

№	А	В	С	Д	Е	1	1-2	1-3	1-4	1-5	1-6	Рез
10	3	3	3	2	3			5	-----	-----	----->	3
16	6	6	6	6	5						5 >	6
24	2	2	5	4	1		3	-----	-----	-----	----->	2
31	4	4	2	3	4				5	-----	----->	4
45	1	5	1	1	2	3	-----	-----	-----	-----	----->	1
48	5	1	4	5	6					4	----->	5

ПРАВИЛО 6. Применяется в случае, когда 2 или более пар в одной колонке “оценки” имеют необходимое большинство **лучших** для них оценок от судей для присуждения очередного результата за танец, причем неравное. В этом случае очередной результат за танец присуждается паре, имеющей **«большее большинство»**, следующий результат присуждается паре с меньшим **«большинством»** и т.д. в порядке убывания.

В Таблице № 8 рассмотрим Пример В: Пара №12 получает 1-й результат по абсолютному большинству 1-х оценок. Пары №22 и №32 в колонке “оценки 1-2” набрали необходимое большинство для присвоения следующего 2-го результата. Пара №22 получила у судей четыре “1-2” оценки против 3-х у пары №32. В результате пара №22 получает результат 2 в танце, а пара №32 - третий. Аналогично распределяются пятый и четвертый результат между парами №42 и №52.

Таблица № 8.

Пример В

№	A	B	C	D	E	1	1-2	1-3	1-4	1-5	1-6	Рез
12	1	1	1	4	4	3	-----	-----	-----	-----	----->	1
22	3	2	2	1	1		4	-----	-----	-----	----->	2
32	2	5	5	2	2		3	-----	-----	-----	----->	3
42	4	3	4	5	3				4	-----	----->	4
52	5	4	3	3	5				3	-----	----->	5
62	6	6	6	6	6						5 >	6

В Таблице № 9 приводится еще один Пример С - к правилу 6 для самостоятельного разбора. Учтите только, что в этом примере выступление пар оценивали 7 судей, и поэтому необходимое большинство должно быть не менее 4-х.

Таблица № 9.

Пример С

№	A	B	C	D	E	G	F	1	1-2	1-3	1-4	1-5	1-6	Рез
12	3	1	5	3	1	3	3							2
23	5	6	1	1	2	6	5							5
34	4	2	2	2	3	2	4							1
45	6	5	4	6	4	1	2							4
56	2	3	3	4	5	5	1							3
67	1	4	6	5	6	4	6							6

ПРАВИЛО 7. Применяется в случае, когда 2 или более пар имеют *необходимое большинство лучших* оценок от судей для присвоения очередного результата за танец, причем *оно* у всех этих пар равное. В этом случае необходим анализ компонентов, составляющих это *большинство*. Речь идет о суммировании оценок, из которых сложились равные количества в колонках оценок “1- ” у рассматриваемых пар (**не путать с общей суммой всех судейских оценок**). Полученные суммы записывают в круглых скобках около соответствующих количеств оценок (справа) в той же колонке оценок “1- ”. При этом возможны два варианта:

7а). Пары имеют необходимое большинство оценок “1- ”, его величина у этих пар в рассматриваемой колонке совпадает, а суммы составляющих не равны. В этом случае очередной результат в танце присуждается той паре, у которой **сумма составляющих оценок наименьшая** (т.е. составляющие оценки выше), а следующий результат - парам, имеющим большую сумму составляющих в порядке возрастания.

На Таблице № 10 приведен пример D, где пара №26 получает результат “1” в танце по абсолютному большинству 1-х оценок. Две пары: №48 и №59 имеют необходимое и притом равное большинство 1-2 оценок (3). Сумма составляющих в колонке 1-2 у пары №48: (1+2+2)=5, у пары №59: (2+2+2)=6. Пара №48 получает 2-й результат в танце, т.к. она имеет меньшую сумму составляющих. Пара №59 получает результат “3”, т.к. она имеет большую сумму составляющих. Аналогично распределяются результаты между парами №37 и №70.

Таблица № 10.

Пример D

№	A	B	C	D	E	1	1-2	1-3	1-4	1-5	1-6	Рез
15	4	6	6	6	6						5 >	6
26	5	5	1	1	1	3	-----	-----	-----	-----	----->	1
37	6	1	3	3	4			3(7)	-----	-----	----->	4
48	1	4	2	2	5		3(5)	-----	-----	-----	----->	2
59	2	2	5	5	2		3(6)	-----	-----	-----	----->	3
70	3	3	4	4	3			3(9)	-----	-----	----->	5

Еще один пример для самостоятельного разбора этого правила -Пример E в Таблице № 11.

Таблица № 11. Пример E

№	A	B	C	D	E	1	1-2	1-3	1-4	1-5	1-6	Рез
13	1	1	1	5	5							1
23	2	2	5	1	4							2
33	5	5	2	2	2							3
43	3	3	4	6	1							4
53	4	4	3	3	3							5
63	6	6	6	4	6							6

7б). Применяется в случае, когда пары имеют в рассматриваемой колонке необходимое большинство оценок “1- ”, его значение у этих пар совпадает и суммы оценок “1- ” также равны. В этом случае для определения результатов, полученных парами в танце, необходимо учитывать более низкие оценки и снова пытаться обнаружить различие в количестве оценок или сумме их составляющих, **но только для спорящих за очередной результат пар, имеющих большинство лучших оценок, на время "забыв" об остальных парах.** После решения вопроса о распределении спорных результатов необходимо восстановить нарушенный порядок рассмотрения колонок оценок:

На Таблице № 12 в примере F ни одна из пар не набрала необходимого большинства первых оценок. Поэтому, для присвоения результата “1” переходим к рассмотрению колонки “1-2”. Две пары №12 и №13 имеют необходимое большинство (по 4). Суммы составляющих у них также равны ($1+2+2+2=7$; $2+2+1+2=7$). Заполняем колонку оценок “1-3”, но только для этих двух пар. Пара №13 получает результат “1”, т.к. она имеет большее большинство в колонке оценок “1-3”= (6). Пара №12 получает следующий результат “2”. Заметьте, что пара №11 не вступает в спор с парами №12 и №13 за 1 или 2 место, хотя в колонке “1-3” имеет необходимое большинство наравне с парой №12. Пара №11 может претендовать только на следующее после пар №12 и №13 место, не вступая с ними в спор за 1 или 2 место.

Таблица № 12. Пример F

№	A	B	C	D	E	F	G	1	1-2	1-3	1-4	1-5	1-6	Рез
10	5	3	5	4	6	5	2					6	--->	5
11	3	1	4	3	5	1	1			5	-----	-----	--->	3
12	1	4	2	2	2	3	4		4(7)	5	-----	-----	--->	2
13	2	2	3	1	4	2	3		4(7)	6	-----	-----	--->	1
14	4	5	1	5	1	4	6				4	-----	--->	4
15	6	6	6	6	3	6	5						7 >	6

Таблица № 13 представляет еще один Пример G для самостоятельного разбора.

Таблица № 13.

Пример G

№	A	B	C	D	E	1	1-2	1-3	1-4	1-5	1-6	Рез
14	2	1	5	1	1							1
24	1	2	2	5	5							2
34	5	6	1	2	2							3
44	3	3	3	3	6							4
54	4	4	4	6	4							5
64	6	5	6	4	3							6

ПРАВИЛО 8. Применяется в случае, когда в результате применения предыдущих правил мнение большинства судей установить не удастся. Такая ситуация не является чем-то необычным и довольно часто встречается на соревнованиях. Она может возникнуть, например, в случае, если пары от всех судей за танец получили одинаковые оценки с точностью до перестановки. Тогда у этих пар во всех колонках оценок “1-” будет одинаковое количество мест и одинаковая сумма составляющих. И всем парам, в отношении которых не удалось установить мнение большинства судей, присуждается одинаковый результат, который определяется, как итог деления **суммы всех результатов, которые оспаривают пары, на количество пар, претендующих на эти результаты (т.е. среднее арифметическое).**

Рассмотрим пример H, представленный на Таблице № 14.

В примере H пары №16 и №19 ведут спор за распределение между собой 3 и 4 результатов за танец. Они имеют одинаковые количества оценок и суммы их составляющих в колонках оценок с “1-3” по “1-6” (до конца). Этим парам присуждается одинаковый результат, который рассчитывается как итог деления суммы результатов, на которые претендуют эти пары ($3+4=7$) на количество претендующих пар (2), т.е. 3,5. Обратите внимание: продолжая подсчёт в колонках “1-4” по “1-6” идёт прибавка одинакового количества мест, поэтому их сумма будет равна, а значит, для более оперативного подсчёта запись в скобках можно не проводить. После распределения результатов между спорящими парами необходимо восстановить нарушенный порядок рассмотрения колонок оценок “1-” для остальных пар (с колонки “1-3”). Паре №20 присваивается очередной (5) результат, с учетом того, что 3 и 4 результаты уже распределены между парами №16 и №19.

Таблица № 14. Пример Н

№	A	B	C	D	E	1	1-2	1-3	1-4	1-5	1-6	Рез
16	4	3	5	3	2			3(8)	4	5	5>	3,5
17	3	2	2	4	1		3(5)	-----	-----	-----	---->	2
18	2	1	1	5	4		3(4)	-----	-----	-----	---->	1
19	5	4	3	2	3			3(8)	4	5	5>	3,5
20	1	5	4	1	6				3	-----	---->	5
21	6	6	6	6	5						5>	6

Таблица № 15 для самостоятельного разбора Пример I

№	A	B	C	D	E	G	F	1	1-2	1-3	1-4	1-5	1-6	Рез
81	1	2	3	4	5	6	7							4
82	2	3	4	5	6	7	1							4
83	3	4	5	6	7	1	2							4
83	4	5	6	7	1	2	3							4
84	5	6	7	1	2	3	4							4
85	6	7	1	2	3	4	5							4
86	7	1	2	3	4	5	6							4

5. ОПРЕДЕЛЕНИЕ МЕСТ, ЗАНЯТЫХ ПАРАМИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ВСЕХ ТАНЦЕВ.

ПРАВИЛО 9. После окончания соревнований результаты пар по всем танцам выносятся в финальную таблицу. Общее место пары в соревновании определяется по сумме результатов этой пары в отдельных танцах. Первое место займет та пара, у которой эта итоговая сумма окажется **минимальной**. Остальные места пар распределяются от наименьшей итоговой суммы в порядке возрастания до наибольшей.

Таблица № 16.

Пример финальной таблицы и определение общих мест пар в соревновании по сумме результатов в отдельных танцах.

№ пар	Ch	S	R	Pd	J	Сумма	Место
30	1	6	1	6	1	15	1
31	2	5	2	5	3	17	3
32	3	4	3	4	4	18	4
33	4	3	4	3	6	20	6
34	5	2	5	2	5	19	5
35	6	1	6	1	2	16	2

ПРАВИЛО 10. Применяется в случае, когда несколько пар претендуют на одно и то же место в финале, имея одинаковую итоговую сумму оценок за все танцы. Оспариваемое место присуждается паре, занявшей **большее** количество раз рассматриваемый и выше результат в отдельных танцах - "**коэффициент эффективности**" (**обратите внимание: большее, а не большинство**). Результаты за танец с половинками при этом округляют до следующего большего целого числа. Например, результат 3.5 должен учитываться как 4-й результат при подсчете коэффициента эффективности в колонке "1-4" и не должен учитываться при подсчете в колонке "1-3". Если подсчитанные таким образом коэффициенты эффективности у нескольких пар окажутся одинаковыми, то в этом случае необходимо определить сумму составляющих эти коэффициенты эффективности результатов. Место, на которое претендовали спорящие пары, присуждается той, у которой сумма составляющих "коэффициента эффективности" **минимальная**. При подсчете сумм результаты с половинками не округляются.

После того, как очередное место присвоено одной из пар, все остальные пары будут рассматриваться как равные претенденты на присвоение следующего места.

Еще раз обращаем ваше внимание на особенности применения правила 10:

а) коэффициент эффективности рассчитывается сразу по оспариваемому и выше результатам, а не с первых оценок, как в правилах №№5 - 8;

б) не устанавливается минимальное значение, которое может быть принято к рассмотрению, как в правилах №№ 5 - 8. Важно лишь его ненулевое значение (см. ниже правило №11);

в) в случае равенства коэффициентов эффективности и сумм их составляющих по оспариваемому и выше результатам необходимо сразу обращаться для разрешения спора пар к правилу №11, а не переходить к рассмотрению более низких результатов за танцы, как в правилах №№ 7 - 8.

Таблица № 17.

№ пар	W	T	F	Q	Сумма	коэффициент эффективности					Место
						1	1-2	1-3	1-4	1-5	
17	1	1	2	5	9	2					1
27	3	3	1	2	9	1					2
37	2	5	4	4	15			1			4
47	4	2	3	6	15			2			3
57	6	6	5	1	18					2	6
67	5	4	6	3	18					3	5

Пары №17 и №27 имеют равную наименьшую сумму для занятия первого места. Пара №17 два раза выиграла отдельные танцы, а пара №27 только один. Поэтому, пара №17 занимает 1-е место, а пара №27 - второе. Пары №37 и №47 имеют равную сумму для занятия третьего места. Пара №37 один раз занимала в танцах результаты с 1-го по 3-е (W - 2), а пара №47 - два раза (Т - 2, F - 3). Поэтому, пара №47 занимает третье место, а пара №37 - четвертое. Аналогично распределяются места между парами №57 и №67, но распределение происходит уже по "1 - 5" результатам.

Таблица № 18. Еще один пример к правилу № 10

№ пар	W	T	F	Q	Сумма	коэффициент эффективности					Место
						1	1-2	1-3	1-4	1-5	
30	5	5,5	2	5	17,5					3(12)	6
31	4	3,5	6	4	17,5					3(11,5)	5
32	2	2	3	1	8	1					2
33	3	1	1	3	8	2					1
34	1	5,5	4	6	16,5			1(1)			3
35	6	3,5	5	2	16,5			1(2)			4

Пары №32 и №33 по итоговой сумме претендуют на 1-е место. Коэффициент эффективности по 1-м результатам у пары №33 (2) выше, чем у пары №32 (1), поэтому паре №33 присуждается 1-е место, а паре №32 - второе.

Пары №34 и №35 по итоговой сумме претендуют на 3-е место. Коэффициент эффективности по "1-3" результатам у них одинаковый (1). Сумма составляющих коэффициента у пары №34 (1) ниже, чем у пары №35 (2), поэтому паре №34 присуждается 3-е место, а паре №35 - четвертое. Пары №30 и №31 по итоговой сумме претендуют на 5-е место. Коэффициент эффективности по "1-5" результатам у них одинаковый (3). Сумма составляющих коэффициента эффективности у пары №31 (11.5) ниже, чем у пары №30 (12), поэтому паре №31 присуждается 5-е место, а паре №30 - шестое.

Таблица № 19. демонстрирует пример применения правила 10 в случае, если несколько пар набирают одинаковую итоговую сумму:

№ пар	W	T	F	Q	Сумма	коэффициент эффективности					Место
						1	1-2	1-3	1-4	1-5	
20	1	1	1	1	4						1
21	2	2	4	4	12		2(4)				<i>Правило №11</i>
22	4	4	2	2	12		2(4)				<i>Правило №11</i>
23	3	3	3	3	12		-				4
24	5	5	5	5	20						5
25	6	6	6	6	24						6

Три пары (№ 21, №22, № 23) по итоговой сумме претендуют на 2-е место. Две пары (№21, №22) имеют равный коэффициент эффективности по “1-2” результатам (2) и одинаковую сумму мест, его составляющих (2+2=4). Пара № 23 не имеет ни одного 2-го и выше места. Таким образом, рассмотрение мест пар №21 и №22 будет продолжено по Правилу №11, а паре №23 присваивается 4 место, как не вышедшей на Правило №11.

ПРАВИЛО 11. Применяется в случае, если после применения правил 9 и 10 несколько пар продолжают спор между собой на присвоение очередного места. Такая ситуация может возникнуть, если:

а) "коэффициенты эффективности" по оспариваемому и выше результатам, а также сумма их составляющих у нескольких пар **равны**;

б) "коэффициент эффективности" по оспариваемому и выше результатам у нескольких пар равен нулю (отсутствует). Этот вариант можно рассматривать, как частный случай варианта а).

Рассмотрим Таблицу № 20:

№ пар	W	T	F	Q	Сумма	коэффициент эффективности					Место
						1	1-2	1-3	1-4	1-5	
12	1	3	1	1,5	6,5	2					1
13	2	1	2	1,5	6,5	1					2
14	4	4	6	3,5	17,5			-			Правило №11
15	5	5	4	3,5	17,5			-			Правило №11
16	6	2	5	5	18					3	5
17	3	6	3	6	18					2	6

Две пары (№14 и №15), претендуя по итоговой сумме на 3-е место, не имеют в результатах за танцы ни одного результата 1-3. В этом случае обращаются к правилу №11 и учитывают все оценки, поставленные судьями претендующим на присвоение очередного места парам во всех танцах (т.е. рассматриваются все танцы финала как один), и к этим оценкам, начиная с колонки оспариваемой и выше оценки, применяют правила №№5-8. Под необходимым большинством при этом понимается **более половины числа**, получаемого в результате **умножения количества судей на количество танцев** в финале. (Пример: 4 танца оценивались 5-ю судьями, необходимое большинство = 11. Еще пример: 5 танцев оценивались 7-ю судьями, необходимое большинство =18).

По Таблицам №№ 21 и 22 рассмотрим подробный пример применения правила № 11.

Пары №72 и №73 по итоговой сумме претендуют на 1-е место. Коэффициенты эффективности по 1-м результатам и суммы составляющих у них также равны. Возникает необходимость обратиться ко всем оценкам пар во всех танцах (см. таблицу № 2). Необходимое большинство: 4танца x 5судей=20; 20:2+1=11. (Рекомендуется при подсчёте оценок для точности и оперативности ручного счёта отмечать соответствующие оценки: кружком или подчёркиванием.) Количество судейских оценок “1” у обеих пар (5) меньше необходимого большинства (11), поэтому переходим к колонке оценок “1-2”. У пары №73 “1-2” оценок больше (13), чем у пары №72(12), поэтому, паре №73 присуждается 1-е место, а паре №72 - второе. Аналогично распределяются 3 и 4 места между парами №75 и №76. Для решения вопроса о распределении 5 и 6 мест между парами №71 и №74 необходимо не только посчитать коэффициенты эффективности, сумму их составляющих, обратиться к "большому скейтингу" всех оценок этих пар за все танцы по “1-5” оценкам, но и посчитать сумму составляющих “1-5” оценок по всем танцам. 71-ей паре с меньшей суммой составляющих (48) присуждается 5-е место, 74-ой 6-е место (50).

Таблица № 21 Пример применения правила 11, (итоговый протокол):

№ пар	C	S	R	J	9 пр Сум ма	Правило 10					Правило 11					Место
						1	1-2	1-3	1-4	1-5	1	1-2	1-3	1-4	1-5	
71	6	6	5	5	22					2(10)					13(48)	5
72	1	1	2	2	6	2(2)					5	12				2
73	2	2	1	1	6	2(2)					5	13				1
74	5	5	6	6	22					2(10)					13(50)	6
75	3	3	4	4	14			2(6)					14			3
76	4	4	3	3	14			2(6)					11			4

Таблица № 22

Оценки судей за все танцы (к итоговому протоколу в Таблице № 21):

Ча-ча-ча						Самба						Румба						Джайв					
№	A	B	C	D	E	№	A	B	C	D	E	№	A	B	C	D	E	№	A	B	C	D	E
71	2	6	4	4	5	71	6	6	6	6	6	71	1	4	4	5	4	71	5	4	3	3	6
72	3	5	2	1	1	72	4	3	2	2	1	72	5	1	5	2	2	72	1	6	2	6	2
73	5	2	5	2	2	73	2	2	1	3	5	73	2	5	2	1	1	73	2	5	1	5	1
74	4	4	1	6	6	74	5	5	5	5	2	74	4	6	6	4	6	74	6	3	6	4	4
75	1	1	3	5	4	75	3	1	3	1	3	75	3	2	3	6	5	75	4	2	4	2	3
76	6	3	6	3	3	76	1	4	4	4	4	76	6	3	1	3	3	76	3	1	5	1	5

!!! До тех пор, пока не распределены места в группе пар, к которым применяется правило №11, нельзя переходить к распределению мест для остальных пар (т.е. эти пары этой группы получают приоритет перед остальными при распределении оспариваемых ими мест).

!!! Как только одной из пар этой группы будет присвоено очередное место, оставшиеся пары из этой группы станут равными претендентами на присвоение следующего места (с повторным применением правила №10, но уже по следующему за присужденным месту).

Еще раз обращаем ваше внимание на очень важную особенность применения правила №11:

а) решение спора пар об очередном месте в правиле №11 сразу начинается с заполнения колонки оспариваемой и выше оценок, а не с колонки первых и т.д., как в правилах №№5 – 8.

б) дальнейший ход расчета аналогичен расчету по правилам №№5–8 (НО С ДРУГИМ ЗНАЧЕНИЕМ НЕОБХОДИМОГО БОЛЬШИНСТВА).

Если применение правила №11 не дает ответа на вопрос о распределении мест между парами (такой случай маловероятен, но все же возможен: например, пары получают у судей во всех танцах финала одинаковое количество одинаковых оценок с точностью до перестановки), то в этом случае организаторы соревнований и главный судья решают, присудить ли место, на которое претендуют эти пары, всем парам, **либо провести перетанцовку всех танцев финала для данных пар.**

В заключении позвольте пожелать вам успешного освоения правил системы «СКЕЙТИНГ» и привести пример более сложного варианта, аналогичного тем, которые используются при сдаче экзаменов.

В предложенном примере вам предстоит провести расчет финала из четырех танцев (Таблицы №№ 23,24,25,26), определить результаты в отдельных танцах, свести их в сводный итоговый протокол (Таблица № 27) и определить места пар, участвовавших в данном финале.

Следует иметь в виду, что предложенный вариант, подводящий к экзаменационным требованиям, потребует от вас применения всех правил «СКЕЙТИНГ» системы.

Попробуйте разобрать его самостоятельно, а затем сравните результаты и ход расчета в итоговой таблице, которая находится в конце главы.

Таблица № 23.

Медленный вальс

№	A	B	C	D	E	F	G	1	1-2	1-3	1-4	1-5	1-6	Рез
10	1	5	3	3	1	2	2							
20	6	3	2	4	6	3	5							
30	2	1	4	5	5	1	6							
40	4	6	6	2	3	4	4							
50	3	4	5	1	2	5	3							
60	5	2	1	6	4	6	1							

Таблица № 24.

Танго

№	A	B	C	D	E	F	G	1	1-2	1-3	1-4	1-5	1-6	Рез
10	1	2	3	4	5	6	6							
20	6	1	2	3	4	5	1							
30	4	5	6	1	2	3	3							
40	3	4	5	6	1	2	4							
50	2	3	4	5	6	1	5							
60	5	6	1	2	3	4	2							

Таблица № 25.

Медленный фокстрот

№	A	B	C	D	E	F	G	1	1-2	1-3	1-4	1-5	1-6	Рез
10	1	1	2	4	2	1	2							
20	3	2	5	2	6	2	5							
30	5	6	4	6	3	3	3							
40	2	4	1	5	5	5	1							
50	4	5	6	1	4	4	4							
60	6	3	3	3	1	6	6							

Таблица № 26.

Квикстеп

№	A	B	C	D	E	F	G	1	1-2	1-3	1-4	1-5	1-6	Рез
10	5	2	5	4	6	6	5							
20	4	1	6	6	3	3	6							
30	2	4	2	2	5	1	1							
40	3	5	3	1	4	2	2							
50	6	3	1	3	1	4	3							
60	1	6	4	5	2	5	4							

Таблица № 27.

Итоговая таблица

Результаты в танцах					Правило №9 Сумма	Правило №10						Правило №11						Место
№	W	T	F	Q		1	1-2	1-3	1-4	1-5	1-6	1	1-2	1-3	1-4	1-5	1-6	
10																		
20																		
30																		
40																		
50																		
60																		

Таблица № 28.

Расчет Итоговой таблицы из приведенного выше примера. По ней вы можете сравнить правильность самостоятельного расчета отдельных танцев (Таблицы №№ 23-26) и ход распределения итоговых мест пар в финале с применением Правил №№ 9-11 «СКЕЙТИНГ» системы (Таблица № 27).

Итоговая таблица

Результаты в танцах					Правило №9 Сумма	Правило №10						Правило №11						Место
№	W	T	F	Q		1	1-2	1-3	1-4	1-5	1-6	1	1-2	1-3	1-4	1-5	1-6	
10	1	6	1	6	14	2												1
20	6	1	2	5	14	1	2											2
30	4	3	6	1	14	1	1	2(4)										3
40	3	4	5	2	14	-	1	2(5)	3(9)					20(54)				4
50	2	5	4	3	14	-	1	2(5)	3(9)	4(14)				20(55)	25			5
60	5	2	3	4	14	-	1	2(5)	3(9)	4(14)				17	21			6

Надеемся, что самостоятельная работа по решению примера и подробный анализ распределения итоговых мест по Таблице № 28 помогли вам освоить все Правила «СКЕЙТИНГ» системы и подготовиться к успешному решению экзаменационных заданий.

6. РОЛЬ «СКЕЙТИНГ» СИСТЕМЫ В РАЗВИТИИ ТАНЦЕВАЛЬНОГО СПОРТА

Внимательно изучив «СКЕЙТИНГ» систему и получив большой опыт применения её на практике, легко понять, что методика определения результата в финальной части соревнований по танцевальному спорту (Правила 2 – 11 «СКЕЙТИНГ» системы) является одной из прогрессивных форм объективизации оценки при ярко выраженном субъективном факторе судейства. Данная финальная система ограничивает субъект (судью-арбитра, оценивающего исполнительское мастерство) в жёстких рамках оценки исполнителей: одно 1; одно 2; одно 3 место и т.д., а определяющим результатом является общее мнение судей, базирующееся на большинстве лучших оценок для пары относительно других пар. Таким образом, даже если каждый из «судей» решил поставить первое место «своей» паре (паре своего коллектива, страны, своей школы), то победитель будет определён по большинству вторых мест, а иногда и третьих, четвёртых.

В танцевальном спорте соревнующиеся исполнители состязаются в искусстве танца, а, как известно, истинное искусство получает признание только тогда, когда оно признано большинством. Именно такой принцип заложен в исторически сложившейся системе «СКЕЙТИНГ», сопоставляющей мнения субъектов-экспертов и определяющей, на каких исполнителях сойдётся мнение большинства. Таким образом, был сделан первый реальный шаг к объективизации итоговой оценки в конкурсном современном бальном танце. Но естественно, что для развития конкурсного танца, как вида спорта, с учётом требований Международного Олимпийского Комитета по максимальному стремлению к объективности оценки выступления спортсменов на соревнованиях, этого не достаточно.

Отсюда следует, что одной из основных задач специалистов танцевального спорта является совершенствование системы судейства, базирующееся на уже существующих достижениях в развитии конкурсного танца.

7. ПРИМЕНЕНИЕ СИСТЕМЫ «СКЕЙТИНГ» ДЛЯ ОПТИМИЗАЦИИ СУДЕЙСТВА

Для того чтобы понять, как можно применять систему «СКЕЙТИНГ» для оптимизации судейства, необходимо:

- 1) определиться с понятиями «объективность» и «объективизация» в танцевальном спорте;
- 2) сравнить систему проведения соревнований и оценку исполнительского мастерства в танцевальном спорте с другими видами спорта с

субъективной оценкой результата;

3) определить, как можно использовать основные принципы и правила «СКЕЙТИНГ» системы для контроля работы судей по оценке исполнительского мастерства танцоров;

4) выявить недостатки в существующей традиционной форме проведения соревнований по танцевальному спорту, мешающие процессу объективизации судейства;

5) определение методики для совершенствования системы проведения соревнований с целью дальнейшей объективизации оценки в танцевальном спорте, сохраняя исторически сложившуюся, традиционную форму проведения конкурсов современного бального танца.

Итак, по порядку:

1) *Объективность* - философский принцип, основанный на признании действительности в ее реальных закономерностях и всеобщих формах; независимость существования вещи от факта наличия нашего сознания.

Объективный - существующий вне и независимо от человеческого сознания (противоп.: *субъективный*).

О какой объективности в танцевальном спорте может идти речь, когда оценку исполнительского мастерства ведут субъекты? Конечно, можно сказать по Ожегову: *Объективный* – непредвзятый, беспристрастный. Но, увы, исходя из объективной реальности, хотим мы этого или нет, на судью, оценивающего танцевальное искусство, влияет направленность какой-либо танцевальной школы. Таким образом, использование данных терминов в танцевальном спорте будет лишь вводить в заблуждение.

Поэтому следует обратиться к понятию *Объективизация*.

Объективизация - превращение ощущений, субъективных содержаний сознания в самостоятельные, независимо от сознания существующие сущности.

Знание основных принципов и правил «СКЕЙТИНГ» системы позволяет понять, как подойти к ОБЪЕКТИВИЗАЦИИ судейства при сопоставлении субъективных мнений представителей разных танцевальных школ.

Безусловно, эффективность объективизации зависит от осознания субъектами, оценивающими исполнительское мастерство, своей роли в направлении развития данного вида спорта; от профессиональной подготовки; от ведения контроля оценки исполнительского мастерства с учётом специфики вида спорта с субъективной оценкой результатов.

2) В системах судейства, где оценка ведётся по много балльной шкале, т.е. субъект-эксперт (судья-арбитр, оценивающий исполнительское мастерство,) имеет возможность варьировать в целых, десятых, сотых долях, а в дополнении ко всему оценки для определения итогового результата суммируются,

субъективность может только возрастать прямо пропорционально широте диапазона, выставляемых оценок. Это очевидно и не требует доказательства!

Для объективизации оценки в данных системах необходим глубоко продуманный контроль работы судейского корпуса, при чётко определенных критериях по снижению оценки за допущенные ошибки, выраженные в соответствующих баллах, десятых, а иногда и сотых долях. С такой системой мы встречаемся в фигурном катании, спортивной и художественной гимнастике, т.е. в видах спорта, где также как в танцевальном спорте оценку проводят субъекты-эксперты, а не технические устройства. Поэтому данные виды спорта отнесены к группе видов спорта с субъективной оценкой результата.

Насколько можно использовать системы судейства видов спорта данной группы для танцевального спорта? Естественно, что для традиционной формы проведения соревнований по танцевальному спорту, этого делать нельзя.

В исторически сложившейся форме проведения соревнований по танцевальному спорту оценка ведётся в сравнении исполнительского мастерства танцоров относительно друг друга в последовательности заданных критериев, а не по системе оценки отдельно выступающих спортсменов относительно определённых критериев по снижению баллов, десятых, сотых долей за ошибки в исполнительском мастерстве. Как отмечалось выше, в танцевальном спорте, это может вести только к возрастанию субъективности прямо пропорционально широте диапазона оценок субъекта-эксперта.

Оценку исполнительского мастерства танцоров в соревнованиях по традиционной форме скорее можно сравнить с судейской оценкой в спортивных единоборствах. Например, в видах борьбы оценка судьи за выполненный бросок даётся в зависимости от того, на какую часть тела упал поверженный борец, то есть присутствует заданный критерий. Так же как и в танцах, в борьбе судьи находятся под разным углом восприятия спортсменов, поэтому, естественно, что их оценки по выполненным техническим действиям могут расходиться, но при этом определяющим итогом будет мнение большинства. Таким образом, мы видим, что в методике определения результата по системе «СКЕЙТИНГ» в танцевальном спорте, присутствует спортивный принцип оценки в единоборствах – МНЕНИЕ БОЛЬШИНСТВА.

Тем не менее, Всемирная федерация танцевального спорта (WDSF) с целью включения танцевального спорта в программу Олимпийских Игр взяла за основу принцип определения результата из группы видов спорта с субъективной оценкой. Данная система оценки применяется на всех Чемпионатах Мира и Европы WDSF. Это говорит о том, что WDSF продвигает в Олимпийские Игры не традиционную форму проведения соревнований по танцевальному спорту, а только один из видов соревнований, возникших в процессе развития

конкурсного танца, который фактически напоминает уже существующий вид соревнований «Секвей», только в упрощённой форме. В этом виде соревнований оценивается отдельно выступающая танцевальная пара относительно определённых критериев путем снижения баллов, десятых долей за ошибки в исполнительском мастерстве. Начальный подход по данной системе, предложенный WDSF, см. на стр.27-28.

Концепция:

- Разработана на основе судейской системы ИСУ (действующая система оценок для фигурного катания), одобренной международным олимпийским комитетом (МОК).
- Возможность поэтапного внедрения.
- Повышение объективности судейства.
- Более прозрачная система оценок.
- Более понятное судейство для МОК, СМИ и широкой публики.
- Возможность предоставления конструктивной обратной связи спортсменам и тренерам.

Компоненты программы

5 компонентная система критериев:

- РВ Позиция, Баланс, Координация
- QM Качество исполнения
- MM Музыкальность
- РА Взаимодействие
- СР Хореография и Презентация

Шкала оценок:

- 10 - Выдающийся
- 9 - Отличный
- 8 - Очень хороший уровень
- 7 - Хороший уровень
- 6 - Выше среднего
- 5 - Средний уровень
- 4 - Приемлемый
- 3 - Ниже среднего
- 2 - Слабый уровень
- 1 - Очень слабый уровень

Slow Foxtrot		Referee [A] Y.Inazawa											
No.	39	1 of 8		Criteria:									
#	Elements			Presentation									
				Dramaticity									
				Choreography									
				Spirit									
				Multiple Factor is 1.0									
1	Part1	10.0	9.5	10.0	9.5	10.0	9.5	10.0	9.5	10.0	9.5	10.0	9.5
2	Part2	9.0	8.5	9.0	8.5	9.0	8.5	9.0	8.5	9.0	8.5	9.0	8.5
3	Part3	8.0	7.5	8.0	7.5	8.0	7.5	8.0	7.5	8.0	7.5	8.0	7.5
4		7.0	6.5	7.0	6.5	7.0	6.5	7.0	6.5	7.0	6.5	7.0	6.5
5		6.0	5.5	6.0	5.5	6.0	5.5	6.0	5.5	6.0	5.5	6.0	5.5
6		5.0	4.5	5.0	4.5	5.0	4.5	5.0	4.5	5.0	4.5	5.0	4.5
		4.0	3.5	4.0	3.5	4.0	3.5	4.0	3.5	4.0	3.5	4.0	3.5
		3.0	2.5	3.0	2.5	3.0	2.5	3.0	2.5	3.0	2.5	3.0	2.5
		2.0	1.5	2.0	1.5	2.0	1.5	2.0	1.5	2.0	1.5	2.0	1.5
		1.0	0.5	1.0	0.5	1.0	0.5	1.0	0.5	1.0	0.5	1.0	0.5
		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0	
0:00		CLOSE											
SEND	HELP	RT	MO	BP	LF	PR	Ded.						
		5.0	5.0	5.5	4.5	6.0	(0)						

Источник: www.idsf.net

Прямо скажем, своеобразная шкала «конкретизации» оценок, причём она расписывается на каждый из пяти компонентов системы критериев, а если учесть, что танцоры состязаются в пяти танцах программы, то понятно, что при данном диапазоне «критериев» субъективность увеличивается в 250 раз!

Данная система оценки результатов в танцевальном спорте еще требует глубокой разработки объективированных критериев. Поэтому, исходя из исторических тенденций в становлении конкурсного танца, как вида спорта, можно сделать вывод, что данная система находится гораздо дальше от процесса объективизации, чем «СКЕЙТИНГ» система в традиционной форме проведения соревнований.

3) Как уже отмечалось, процесс повышения эффективности объективизации в спорте не может идти без ведения контроля оценки исполнительского мастерства. Осуществлять данный контроль обязана Главная судейская коллегия соревнований и руководство Коллегии судей организации, осуществляющей общее руководство в проведении соревнований.

С учётом специфики танцевального спорта, исходящей из исторических традиций его развития, следует учитывать, что нельзя оказывать давление на мнение судьи, и это, как вы уже понимаете, является одним из основных составляющих принципов в «СКЕЙТИНГ» системе для объективизации итоговых результатов. Безусловно, такой подход при предвзятом, непорядочном, непрофессиональном отношении «субъекта-эксперта» к своим

обязанностям может вести к искажению объективизации результата. Поэтому, осуществление контроля заключается, в первую очередь, в построении системы, препятствующей выше перечисленным негативным проявлениям.

Логично построить систему контроля, основываясь на базовых правилах «СКЕЙТИНГ» системы, и, прежде всего, на правиле «определяющего большинства лучших оценок для пары». При любом разбросе оценок, выставленных судьями, «СКЕЙТИНГ» система определит каждой танцевальной паре итоговый результат за танец. Если же мнение одного судьи кардинально расходится с определяющим мнением большинства, на это следует обратить внимание. Понятие «кардинально расходится» означает, что он единственный поставил первое место паре, получившей итоговый последний результат за танец, или наоборот: единственный поставил последнее место паре, выигравшей данный танец по мнению большинства судей.

Аналогичный подход может быть использован для контроля работы судьи на предварительных этапах соревнования. Необходимо фиксировать случаи, когда оценка судьи полярно противоположна мнению всей судейской бригады. А именно: он один не оценил пару, которую оценили все судьи, и в то же время один отдал свой голос паре, за которую не проголосовали другие члены судейской бригады в данном танце.

Как показывает практика, судьи, даже высокой квалификации, оценивающие исполнительское мастерство танцоров беспристрастно, имея право на своё профессиональное мнение, могут кардинально расходиться с «определяющим мнением большинства». И это вполне естественно, так как идёт сравнение по заданным критериям одновременно нескольких танцевальных пар на паркете, и судья мог увидеть грубое нарушение со стороны пары, когда внимание большинства судей было сосредоточено на других парах. Поэтому на всех соревнованиях по танцевальному спорту необходим видео контроль, что отражено в Правилах соревнований Российского Танцевального Союза. Исходя из принципа уважения профессионального мнения судьи-эксперта, рассматривать данное отклонение от «определяющего мнения большинства», как ошибку, без анализа видео материала нельзя. Порядок рассмотрения таких отклонений по выявлению ошибок в работе судьи должен быть разработан Коллегией судей танцевальной общественной организации.

4) Одним из основных недостатков в существующей исторически сложившейся форме проведения соревнований по танцевальному спорту, мешающему процессу объективизации судейства, является разница оценки пар в предварительных турах с системой оценки в финале, анализ которой подробно описан в «СКЕЙТИНГ» системе.

Во всех предварительных турах, включая полуфинал, судья сравнивает пары по принципу голосования «за» или «против» их выхода в следующий тур.

При такой системе судья может не выходить на глубокий анализ исполнительского мастерства, а ограничиться общим восприятием «нравится» - «не нравится». Примитивность задачи, стоящей перед судьёй: «грубое» деление танцующих на две группы - не подразумевает ответственного обоснования оценки в соответствии с заданными критериями. Как только логика отходит на второй план, на первый выходит эмоциональная сторона, ведущая к большей субъективности.

В то же время в финале соревнующиеся пары (обычно 6-8) должны быть расставлены каждым судьёй в каждом танце по местам согласно уровню их исполнительского мастерства. Причем, в финале судьи не имеют права ни в одном из танцев поставить двум или более парам одинаковую оценку. Такая задача ставит перед судьёй необходимость глубокого сравнительного анализа исполнительского мастерства пар в соответствии с логикой и последовательностью определенных, общепринятых критериев: основной ритм, тайминг, линии корпуса, динамика, техника работы ног и стопы, музыкальная отзывчивость на музыку (артистизм).

Но как может выполняться на практике эта задача, поставленная в рамках правил «СКЕЙТИНГ» системы, когда анализ судейской оценки не отражён в оценочных листах судей? Естественно, что отсутствующая в судейских документах аргументация выставленной оценки ведёт к произвольной трактовке судьями общепринятых критериев, уводит от их конкретизации и, в конечном итоге, главенствующим является субъективнейшее мнение судьи.

Вскрытые недостатки в традиционной форме проведения соревнований по танцевальному спорту, безусловно, сдерживают процесс объективизации, заложенный в основных принципах и правилах «СКЕЙТИНГ» системы. Такое положение дел требует от специалистов танцевального спорта совершенствования данной системы без кардинального изменения исторической формы проведения соревнований, доказавшей свою жизнеспособность и привлекательность в течение многих десятилетий, давшей возможность утверждения конкурсного бального танца как вида спорта.

5) Сохраняя методiku «СКЕЙТИНГ» системы, традиционную форму проведения конкурсов современного бального танца, Московская федерация спортивного танца, с целью дальнейшей объективизации оценки в танцевальном спорте, первая сделала определённые шаги в этом направлении. Так, исходя из обстоятельного подхода в «СКЕЙТИНГ» системе к распределению мест в финальном туре соревнований, было предложено конкретизировать оценочный лист судьи для аргументации мест, выставленных судьёй за танец на основании и в последовательности общепринятых критериев. Вид предложенного для работы финального протокола судьи представлен на Таблице № 29:

Таблица № 29.

Финальный оценочный лист судьи с аргументацией выставяемого места.

Танец _____ Судья А _____ подпись Группа _____ ФИНАЛ							
№ пар	Место	Основной ритм	Тайминг	Линии	Динамика Взаимодействие	Работа стопы и ног	Музыкальность
2	<i>6</i>	–					
5	<i>1</i>						
12	<i>3</i>				–		
14	<i>5</i>		–	–			
15	<i>2</i>						–
50	<i>4</i>		–				
Название соревнований _____ Дата _____							

По представленному оценочному листу видно, что, сравнивая пары по заданным критериям, судья определил:

- пара № 2 сделала ошибки в «Основном ритме», поэтому занимает 6 место;
- пара № 14 сделала ошибки в «Тайминге» и в «Линиях», занимает 5 место;
- пара № 50 сделала ошибки в «Тайминге», занимает 4 место;
- пара № 12 сделала ошибки в «Динамике», занимает 3 место;
- пара № 15 была не достаточно отзывчива на музыку, занимает 2 место;
- пара № 5 по заданным критериям относительно других пар была более точной и занимает 1 место.

Естественно, что данная аргументация даёт возможность вести дополнительный контроль над работой судьи по выставяемой оценке.

Как показывает практика, судье для приведённого анализа по сравнению 6 пар на площадке достаточно полторы минуты, т.е. столько, сколько отводится на исполнение конкурсного танца.

Критерии, представленные в оценочном листе, имеют обобщённое значение и требуют конкретизации их понятий. Работа по конкретизации критериев оценки проводилась на Кафедре теории и методики танцевального спорта РГУФК и была одобрена 7-ой Всероссийской научно-практической Конференцией РГУФК по проблемам развития танцевальных видов спорта в 2003 году.

А. Основной ритм танцевального движения.

Основной ритм движения означает исполнение танцевальных шагов в соответствии с ритмической структурой основных фигур и элементов, характерных для данного танца.

Соблюдение основной ритмической структуры означает, что шаг в базисных фигурах и элементах делается на соответствующие удары такта и выполняется с определенной длительностью: на целый удар или несколько ударов, на $\frac{3}{4}$ удара, на $\frac{1}{2}$ удара, на $\frac{1}{4}$ удара.

В. Тайминг

Тайминг – характерное для каждого танца движение корпуса в сочетании с основным ритмом в ногах:

- в латиноамериканских танцах - ритмичная постановка ноги в сочетании с характерной для данного танца работой бедра;

- в стандартных свинговых танцах – уход с толчковой ноги в основной ритм с развитием характерного для каждого танца подъёмом корпуса. В дискретном движении танца танго – контрастные позиции и повороты корпуса в сочетании с точной постановкой ног в ритм.

Оценка пар по основному ритму и таймингу снижается за:

- 1/. Постоянное нарушение основной ритмической структуры фигур и элементов (20 сек. и более).
- 2/. Временное нарушение основной ритмической структуры фигур и элементов (менее 20 сек.). Потеря равновесия, падение, не связанные с внешним воздействием (столкновением).
- 3/. Постоянная потеря тайминга (20 сек. и более).
- 4/. Временная потеря тайминга (менее 20 сек.).
- 5/. Усложнение ритмической структуры фигур, элементов и технических действий без усиления отражения музыкальной структуры такта и характера исполняемого танца.

Преимущество отдается парам, исполняющим усложненные ритмические структуры фигур, элементов и технических действий с усилением отражения музыкальной структуры такта и характера танца в гармонии с основной ритмической структурой шагов и движений корпуса.

С. Линии корпуса.

Под линиями корпуса подразумеваются элегантные, естественные линии пары, соответствующие хореографии стилизованных бальных, спортивных танцев.

К ним относятся: линия позвоночника; линии бедер (положение таза); линии плеч; линии шеи и позиции головы; позиции рук; боковые линии корпуса; положение корпуса, характерное для исполняемого танца; позиции корпуса.

Все линии корпуса рассматриваются в стандартных танцах в контактной позиции, в латиноамериканских танцах в позициях, характерных для данной спортивно-танцевальной дисциплины.

Оценка пар по линиям корпуса снижается за:

- 1/. Отсутствие растянутой линии позвоночника: кифоз, излишний лордоз, не поставленный в единую линию позвоночника шейный отдел, ведущие к пережатым, неестественным для стилизованных бальных танцев линиям корпуса. В пасодoble – отсутствие характерных линий бедер (положения таза).
- 2/. Отсутствие растянутой, симметричной линии плеч: поднятые плечи, укорачивающие линию шеи, излишнее заведение плеч назад или вперед, приводящие к неестественным для стилизованных бальных танцев линиям корпуса.
- 3/. Зажатые мышцы шеи, мешающие свободному движению головы из позиции в позицию; позиции головы, укорачивающие линию шеи.
- 4/. В стандартных танцах: позиции, нарушающие перпендикулярность прямой линии, проходящей через локти, к линии позвоночника; положение плеч, предплечий партнера, ведущие к выпрямлению правой руки партнерши или ломающие линию плеч партнерши; изломанное положение кистей рук.

В латиноамериканских танцах: положения и движения рук, не связанные с характерными для данного танца движениями корпуса.

Примечание: В стандартных танцах кратковременное опускание левой руки партнера и правой руки партнерши, подъем левого предплечья партнерши во избежание столкновения ошибкой не считаются.

Положение корпуса, нехарактерное для исполняемого танца.

- 5/. Перетянутые линии корпуса, ведущие к неестественному исполнению стилизованного бального, спортивного танца.

В стандартных танцах – потерю вытянутых боковых линий корпуса (за исключением фигур, выполняемых с наклоном); потерю целостного, компактного положения в паре при исполнении открытой позиции партнерша справа, открытой позиции партнерша слева, позиции променада, фолловой позиции, контр-променадной позиции, телеспин позиции.

Преимущество отдается танцорам, владеющим разнообразными позициями, при этом стабильно демонстрирующим правильные, естественные линии, которые дают максимально объемное положение корпуса, подчеркивают гармонию и единство пары, соответствуют характеру и хореографии стилизованного бального танца.

Примечание: Потеря линий корпуса, связанная с внешним воздействием (столкновением), ошибкой не считается.

Д. Динамика

Динамика движения пары означает баланс, ведение, амплитуду и объем движения, соответствующие основной ритмической структуре фигур, элементов и технических действий, характеру стилизованного бального танца.

Оценка по динамике снижается за:

- 1/. Постоянное (20 сек. и более) нарушение соответствия движения пары основной ритмической структуре фигур и элементов исполняемого танца.
- 2/. Потеря равновесия, падение, не связанные с внешним воздействием (столкновением).
- 3/. Отсутствие баланса на опорной (толчковой) ноге, ведущее к неконтролируемому движению и, как следствие, к нарушению тайминга движения, характерного для исполняемого танца.
- 4/. Нарушение основных принципов ведения:
 - в стандартных танцах: постоянная потеря контакта, ярко выраженное ручное ведение, отсутствие противодвижения корпуса, несинхронный перенос веса на маховую ногу, ведущий к нарушению целостности движения пары;
 - в латиноамериканских танцах: ручное ведение, не связанное с движением корпуса партнера, постоянная потеря визуального ведения в открытой позиции без соединенных рук.
- 5/. Несоответствие развития подъемов и опусканий основной ритмической структуре базисных фигур и элементов; исполнение подъемов в основных технических действиях, по описанию выполняемых без подъема.
В латиноамериканских танцах: отсутствие пластики движений корпуса, характерной для каждого танца.

Преимущество отдается парам, исполняющим движение с большой амплитудой и объемом при сохранении основных принципов дуэтного танцевального движения (баланс, ведение, соответствие структуре и характеру танца), в развитии использующим усложненные технические действия, гармонично связанные с базисными фигурами и элементами.

Е. Техника работы ног и стопы.

Техника работы ног и стопы включает в себя следующие составляющие: позиции стоп; распределение веса на опорной стопе; направление движения ног по отношению к корпусу в соответствии с рисунком исполняемой фигуры, элемента; позиции противодвижения корпуса; контроль движения стопой маховой ноги; постановка стопы на носок, подушечку, каблук, плоско и т.п. в

соответствии с описанием фигур, элементов и технических действий; работа ног на подъем корпуса без подъема в стопе, с подъемом в стопе; состояние маховой и опорной ноги (прямая, согнутая и т.п.), а также стоп в процессе движения согласно технике исполняемого танца.

Оценка по технике работы ног и стопы снижается за:

- 1/. Постоянный (20 сек. и более) уход с толчковой ноги, не соответствующий основной ритмической структуре фигур и элементов исполняемого танца.
- 2/. Отсутствие координированной работы ног и стопы, ведущее к постоянной потере тайминга, характерного для исполняемого танца; нарушение позиций стоп.
- 3/. Потеря контроля стопой паркета, ведущая к потере равновесия, падению, не связанная с внешним воздействием (столкновением).
- 4/. Направление движения маховой ноги, стопы относительно корпуса, нарушающее рисунок исполняемой фигуры, элемента; отсутствие позиций противодвижения корпуса; несоответствие постановки стопы на паркет (каблук, подушечка, носок, плоско и т.п.) описанию техники фигур и элементов.
- 5/. Отсутствие контроля движения стопой маховой ноги, характерного для исполняемого танца.

Преимущество отдается парам, точно контролирующим движение ног и наиболее выразительно показывающим технику работы стопы, дающую глубину отражения ритмической основы танца.

Е. Музыкальность.

Музыкальность – эмоциональная отзывчивость на музыку, выразительность, артистизм, возможность пары в едином психологическом состоянии путем создания образов и построения сюжета раскрыть характер и настроение звучащей мелодии в соответствии с ритмической основой исполняемого танца.

Оценка музыкальности снижается за:

- 1/. Постоянное (20 сек. и более) нарушение основной ритмической структуры фигур и элементов, тайминга движения, характерного для исполняемого танца.
- 2/. Временное нарушение основной ритмической структуры фигур и элементов, тайминга движения; потеря равновесия, падение, не связанное с внешним воздействием (столкновением).
- 3/. Несоответствие эмоционального состояния партнеров характеру мелодии исполняемого танца.
- 4/. Отсутствие стремления к исполнению танцевальной композиции в

соответствии с построением музыкальной фразы, предложения, темы.

5/. Отсутствие стремления к сюжетному преподношению исполняемого танца.

Преимущество отдается парам, которые в едином, эмоциональном настрое партнеров, используя разнообразные приемы выразительности, демонстрируя индивидуальность и сюжетную хореографию, наиболее ярко представляют основную ритмическую структуру исполняемого танца и ее гармоничную слитность с характером и особенностями звучащей мелодии.

Почему при оценке исполнительского мастерства предлагается вышеуказанная последовательность критериев по значимости? Дело в том, что любой специалист-тренер по бальным спортивным танцам может без особого труда изложить начальные, основополагающие требования, которые он предъявляет своим ученикам в процессе обучения танцам. Исходя именно из них и учитывая современные тенденции, судейский корпус определяет эталон, к которому надо стремиться в развитии танцевального искусства. Поэтому его первоочередной задачей является конкретизация критериев оценки на соревнованиях и распределение их по степени значимости.

В целях совершенствования аналитических функций судей на соревнованиях в учебном процессе может применяться принцип раздельного судейства, т.е. когда каждый судья ведет сравнение пар только по одному или нескольким из заданных, основных, международных критериев оценки.

Рассмотрим работу бригады из пяти судей по принципу раздельного судейства. Их протоколы для оценки по отдельным критериям представлены в Таблицах №№ 30-34.

Назначение судей на оценку по отдельным критериям происходит следующим образом:

Таблица № 30.

Судья № 1 ведет сравнение в последовательности критериев «А,В».

Критерии → № пары	Пост.наруш. Осн.ритм.стр.	Врем.наруш. Осн.ритм.стр.	Пост.потеря Тайминга	Врем.потеря Тайминга	Усл.ритм стр. Без усил.отр. Муз.стр.такта	Преиму- щество +

Таблица № 31.

Судья № 2 ведет сравнение в последовательности критериев «С».

Критерии → № пары	Отсут.растян. линии позвоночника	Отсут.растян., симметричной линии плеч	Зажатые мышцы шеи	Полож.рук отн. позв.и п-ши. Дв. рук отн.корпуса	Перетянутые линии корпуса Неестеств. исп.	Преиму- щество +

Таблица № 32.

Судья № 3 ведет сравнение в последовательности критериев «D».

Критерии → № пары	Пост.наруш. Осн.ритм.стр.	Потеря равновесия, падения	Отс.баланса на толч.ноге, наруш. тайминга	Нарушение основ. принц. ведения	Разв.подъем. в СТ. Пластика в ЛА	Преиму- щество +

Таблица № 33.

Судья № 4 ведет сравнение в последовательности критериев «E».

Критерии → № пары	Пост.наруш. Осн.ритм.стр.	Отс.коорд.раб. ног и стопы. Потеря тайминга	Потеря равновесия, падение.	Нар.рис.фиг. Отс. ППДК. Раб. ст. К.Н...	Отс.контр.движ.ст мах.ноги,хар. Для данного танца	Преиму- щество +

Таблица № 34

Судья № 5 ведет сравнение в последовательности критериев «F».

Критерии → № пары	Пост.нар.осн. ритм.стр. тайминга	Потеря равновесия, падения	Несоотв.эмоц. сост.партнеров хар.мелодии	Отс.стрем.к исп.муз.фраз предл., темы	Отс.стрем. к сюжетному преп.исп.танца	Преиму- щество +

При семи судьях:

- судья № 6 ведет сравнение в последовательности критериев «А,В»;
- судья № 7 ведет сравнение в последовательности критериев «С».

При большем количестве судей их распределение ведется в соответствии с заданной последовательностью.

Следует отметить, что в настоящее время при проведении соревнований по традиционной форме, на такой аргументированный анализ судейской оценки имеют право только 6-8 пар, танцующих в финале, а остальные участники соревнований оцениваются по принципу голосования «за» или «против» их выхода в следующий тур.

Если ставить цель развития вида спорта, то, естественно, необходимо создавать равные условия объективизации оценки большинству соревнующихся. К сожалению, на данный момент этого не сделала ни одна международная танцевальная организация. Даже Всемирная федерация танцевального спорта (WDSF), имеющая статус олимпийского признания и работающая под лозунгом стремления к «Объективному судейству», в предложенной ею новой форме проведения соревнований оставила для всех отборочных предварительных туров принцип голосования «за» или «против».

Возможно ли, применяя исторически сложившуюся форму проведения соревнований по бальному спортивному танцу и методику системы «Скейтинг», создать условия объективизации оценки большинству соревнующихся? Данная задача выполнима, если перенести методику оценки пар в финале и на отборочные туры соревнований.

Одним из примеров решения поставленной задачи является проведение классификационных соревнований Московской федерацией спортивного танца по способу подгрупп. Этот способ проведения соревнований взят из игровых видов спорта, встречается он и в спортивных единоборствах, да и в беговых видах спорта принцип отбора определённого количества спортсменов из забега в следующий круг соревнований тоже присутствует.

Способ подгрупп подразумевает, что участники основного отборочного тура подразделяются на равные по силам подгруппы (заходы); и каждая подгруппа (заход) оценивается судьями по финальной системе с распределением мест.

Предложенная форма проведения соревнований не изменяет основной принцип оценки танцоров относительно друг друга, она сохраняет количественный отбор пар в следующий тур «не менее 1/2 от участвующих пар, но не более 2/3».

В данной системе отбора важным является равномерное распределение танцевальных пар в подгруппах по уровню исполнительского мастерства. Это

может решаться следующим образом:

- по предварительному известному рейтингу пар (как пример: рассеивание сильнейших по сетке соревнований в различных видах спорта);
- по классам исполнительского мастерства;
- по результатам предварительного отборочного тура, который проводится по исторической форме голосования судей.

Анализируя применение способа подгрупп на практике, стоит отметить:

1) Голосование судей в предварительном отборочном туре для выхода в основные отборочные туры, где происходит равномерное распределение пар в подгруппах по уровню исполнительского мастерства, показанного на данном турнире, обязывает судью отказаться от предвзятого мнения к сильнейшим парам по отношению к парам коллектива, который представляет судья. Это связано с тем, что данный судья может оказать «медвежью услугу» «своим парам», так как, не голосуя за сильнейших, нарушит распределение пар по силам и «его» пары при выходе в следующий тур могут попасть в сильную подгруппу.

2) Если на турнире есть явная тройка лидеров, т.е. возможных призёров данных соревнований, то по предложенной системе отбора, даже если они попадают в одну отборочную подгруппу, это не мешает им пройти в финал.

3) Для проведения массовых соревнований по способу подгрупп необходимо использовать большие танцевальные площадки, при этом они должны быть разделены на несколько конкурсных паркетов в соответствии с количеством подгрупп в туре и с возможностью танцевать на них по 6-8 пар. Данный порядок соответствует проведению соревнований по традиционной форме, когда на паркет выходят по 12-24 пары в заход.

4) При проведении соревнований по способу подгрупп у Главного судьи есть возможность формировать нейтральные бригады судей на каждую подгруппу.

Распределение пар по подгруппам в основных отборочных турах.

Данный принцип относительно равного рассеивания спортсменов по силам применяется во многих видах спорта. В танцевальном спорте, если неизвестен предварительный рейтинг танцоров, распределение можно провести по результатам голосования судей, которое отражено в «СКЕЙТИНГ» системе, на основании суммы голосов судей для каждой пары в предварительном отборочном туре. Способ относительно равного распределения, строиться на равной сумме мест (результатов) участников подгруппы, показанных в предварительном отборочном туре. Например, возьмём турнир, где предварительный отборочный тур предшествует $\frac{1}{4}$ финала и рассмотрим простейший вариант, когда определены 24 пары.

24 пары делятся на 4 подгруппы по 6 пар в последовательности занятых мест в предварительном туре по принципу «челнока»:

A	B	C	D
1 →	2 →	3 →	4 ↓
↓8	←7	←6	←5
9 →	10 →	11 →	12 ↓
↓16	←15	←14	←13
17 →	18 →	19 →	20 ↓
24	←23	←22	←21

Подгруппа А	
Место в предв. туре	Место в подгруппе
1	1
8	2
9	3
16	
17	
24	
Сумма	
75	

Подгруппа В	
Место в предв. туре	Место в подгруппе
2	1
7	2
10	3
15	
18	
23	
Сумма	
75	

Подгруппа С	
Место в предв. туре	Место в подгруппе
3	1
6	2
11	3
14	
19	
22	
Сумма	
75	

Подгруппа D	
Место в предв. туре	Место в подгруппе
4	1
5	2
12	3
13	
20	
21	
Сумма	
75	

После проведения четвертьфинала из каждой подгруппы в соответствии с правилами системы «СКЕЙТИНГ» не менее половины пар выводится в полуфинал.

Учитывая результаты предварительного отборочного тура, логично для дальнейшего равномерного распределения пар ввести в первую подгруппу полуфинала пары из подгрупп А и D, а во вторую – из подгрупп В и С.

Подгруппа I	
Место в предв. туре	Место в подгруппе
1	1(A)
8	2(A)
9	3(A)
4	1(D)
5	2(D)
12	3(D)
Сумма	39

Подгруппа II	
Место в предв. туре	Место в подгруппе
2	1(B)
7	2(B)
10	3(B)
3	1(C)
6	2(C)
11	3(C)
Сумма	39

Равномерность распределения пар по уровню исполнительского мастерства в подгруппах полуфинала доказывается суммой результатов, показанных в предварительном отборочном туре.

Если главный судья намерен вывести в следующий тур больше заданного количества пар для четвертьфинала, то дополнение пар в подгруппы начинается с подгруппы А, где танцует лидирующая пара. В этом случае из подгруппы в полуфинал будет выводиться 4 пары, а в финал 7 или 8 пар.

В следующем примере разберем ситуацию, когда четвертьфинал формируется в три подгруппы также по принципу «челнока» в последовательности занятых мест в предварительном отборочном туре.

А	В	С
1 →	2 →	3 ↓
↓6	←5	←4
7 →	8 →	9 ↓
↓12	←11	←10
13→	14→	15↓
↓18	←17	←16
19→	20→	21↓
24	←23	←22

Подгруппа А		Подгруппа В		Подгруппа С	
Место в предв. туре	Место в подгруппе	Место в предв. туре	Место в подгруппе	Место в предв. туре	Место в подгруппе
1	1	2	1	3	1
6	2	5	2	4	2
7	3	8	3	9	3
12	4	11	4	10	4
13		14		15	
18		17		16	
19		20		21	
24		23		22	
Сумма 100		Сумма 100		Сумма 100	

В данном случае из каждой подгруппы выводится по четыре пары, которые

должны быть равномерно распределены на две подгруппы полуфинала. Также используем челночный метод распределения.

I	II
1(A) →	1(B) ↓
↓2(C)	←1(C)
2(B) →	2(A) ↓
↓3(B)	←3(A)
3(C) →	4(C) ↓
4(A)	←4(B)

Подгруппа I		Подгруппа II	
Место в предв. туре	Место в под- группе	Место в предв. туре	Место в под- группе
1	1(A)	2	1(B)
4	2(C)	3	1(C)
5	2(B)	6	2(A)
8	3(B)	7	3(A)
9	3(C)	10	4(C)
12	4(A)	11	4(B)
Сумма 39		Сумма 39	

Если главный судья намерен вывести в четвертьфинал меньше 24 пар, то в этом случае, идя на финал из 6 пар, он обязан провести четвертьфинал в три подгруппы.

